

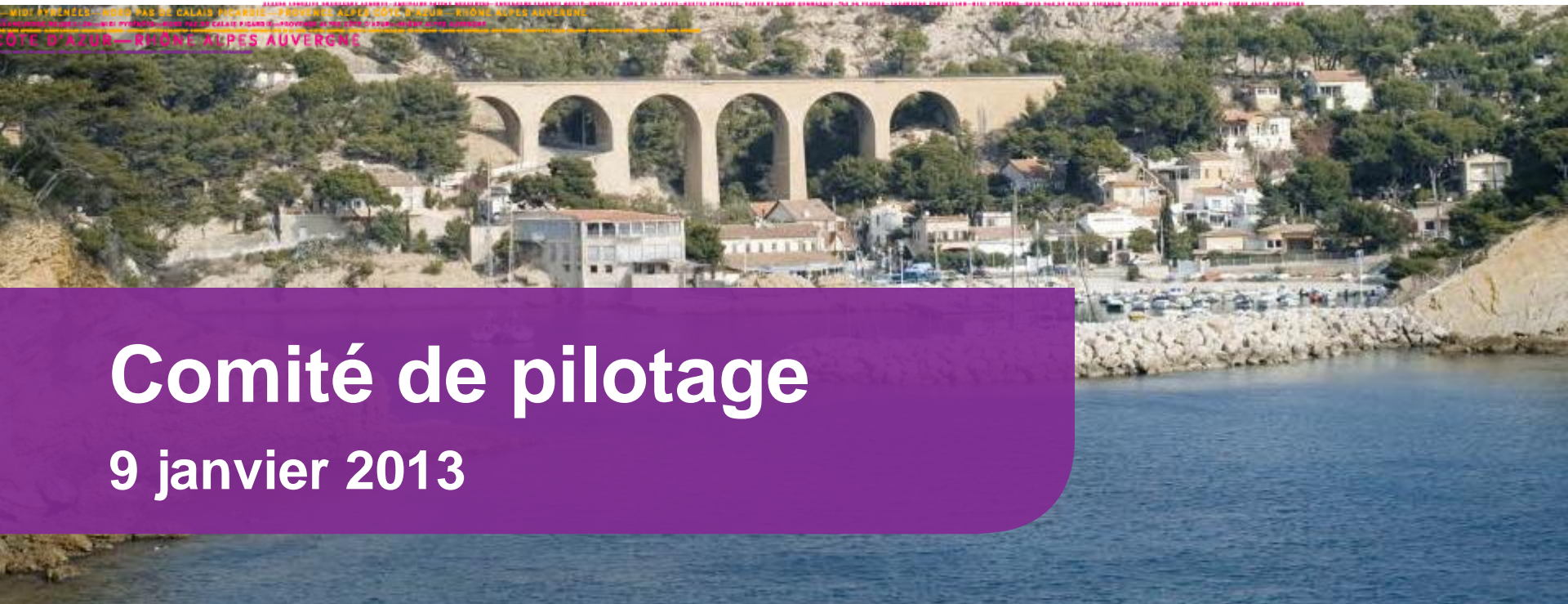
ESKO—ÖSTERREICH—ČESKÁ REPUBLIKA—DEUTSCHLAND—LUXEMBOURG—FRANCE

ALPES CÔTE D'AZUR—RHÔNE ALPES AUVERGNE  
BRETAGNE—PAYS DE LA LOIRE—CENTRE LIMOUSIN—HAUTE ET BASSE NORMANDIE—ÎLE DE FRANCE—LANGUEDOC ROUSSILLON—MIDI PYRÉNÉES—NORD PAS DE CALAIS PICARDIE—PROVENCE ALPES CÔTE D'AZUR—RHÔNE ALPES AUVERGNE

FRANCE—LANGUEDOC ROUSSILLON—MIDI PYRÉNÉES—NORD PAS DE CALAIS PICARDIE—PROVENCE ALPES CÔTE D'AZUR—RHÔNE ALPES AUVERGNE

MIDI PYRÉNÉES—NORD PAS DE CALAIS PICARDIE—PROVENCE ALPES CÔTE D'AZUR—RHÔNE ALPES AUVERGNE

CÔTE D'AZUR—RHÔNE ALPES AUVERGNE



# Comité de pilotage

9 janvier 2013



**LGV**  
**Provence-Alpes-Côte d'Azur**  
GRAND PROJET FERROVIAIRE  
SUD EUROPE MÉDITERRANÉE

**Sondage d'opinion**

**Rencontres des préfets avec les élus et les associations**

**Le projet aujourd'hui**

**Phasage du projet**

**Dialogue avec la commission « mobilité 21 »**

# Sondage d'opinion

# Les grands enseignements

- **Une adhésion massive et homogène au projet dans les 3 départements**
  - **82% des habitants sont favorables ou très favorables au projet**
  - *Que l'on soit voyageur régulier ou non, TER ou TGV.*
- **Un réseau ferroviaire qui ne remplit pas son rôle :**
  - *En termes de qualité par rapport aux autres réseaux de transports – routier et aérien*
- **Mais un mode ferroviaire qui suscite des attentes fortes**
  - *au 2<sup>ème</sup> rang en termes de développement prioritaire, juste après les transports en commun, avant le mode routier et aérien*
- **Une volonté première réaffirmée d'améliorer les temps de parcours du train :**
  - *pour 54% des personnes interrogées, pour être compétitif par rapport à la voiture*

# Rencontres des préfets avec les élus et les associations

# Planning des rencontres

## ✓ Bouches-du-Rhône

- 5 communes rencontrées le 4 septembre

## ✓ Var

- 38 communes rencontrées en 4 réunions des 17, 18, 21 septembre et 9 octobre
- Présentation le 20 octobre à l'Assemblée Générale de l'association des maires du Var

## ✓ Alpes-Maritimes

- Rencontres bilatérales entre le préfet et les élus du département

## ✓ Associations

- Rencontre du 17 octobre entre le préfet de Région et les associations anti et pro LGV

# Argumentaire

- ✓ **Les mobilités des 3 agglomérations littorales sont mauvaises et se dégradent ⇔ croissance démographique**
  - **Saturation des axes autoroutiers métropolitains**
  - **Ligne ferroviaire saturée, datant de 1860, avec une population multipliée par 3**
  
- ✓ **Des conséquences alarmantes**
  - **Qualité de l'air - Insécurité routière - Temps perdu dans la congestion - Fracture sociale en matière de mobilités**
  
- ✓ **Des nouveaux besoins de mobilité insuffisamment satisfaits par**
  - **Derniers projets autoroutiers - Rattrapage des infrastructures de transport urbain**
  
- ✓ **L'amélioration des conditions de mobilité et des performances du mode ferroviaire sont des enjeux stratégiques pour le développement et l'aménagement de la région Provence Alpes Côte d'Azur**

# Synthèse des rencontres avec les élus

- ✓ La très grande vitesse n'est pas la priorité partout, il faut :
  - *Améliorer les trains du quotidien*
  - *Diminuer le temps de parcours entre Marseille et Nice*
- ✓ Améliorer le réseau et le système ferroviaire
- ✓ Développer l'inter-modalité au niveau des pôles d'échanges
- ✓ Créer une nouvelle infrastructure et limiter au maximum les nuisances
- ✓ Crédibiliser le financement du projet
- ✓ Associer et mieux informer les élus du territoire



# Synthèse de la rencontre préfet – associations

- ✓ **Consensus sur le sous-équipement de la région en infrastructures ferroviaires**
- ✓ **Nécessité de développer les mobilités intra régionales**
- ✓ **Développer tous les modes de transport et leurs interconnexions**
- ✓ **Prendre en compte les enjeux du fret**
- ✓ **Prendre en considération les patrimoines agricoles, paysagers et naturels**

# Enseignements pour le projet

- ✓ **Réaliser un grand projet ferré national avec 3 objectifs**
  - **Répondre aux besoins du quotidien : capacité, fiabilité**
  - **Offrir des liaisons rapides entre les métropoles**
    - *Arc méditerranéen : Nice, Toulon, Marseille, Montpellier, Gênes, Barcelone, ...*
    - *Grand Sud-Est : Lyon, Grenoble, ....*
  - **Désenclaver l'Est de la région**
- ✓ **Changer le nom identifiant le projet**
- ✓ **Prendre en compte les nouvelles contraintes des finances publiques**

## Chapitre 3

# Le projet aujourd'hui

## Les 3 objectifs du projet

- ✓ Assurer le développement des trains du quotidien (TER) en traitant la saturation des 3 nœuds ferroviaires
- ✓ Désenclaver l'Est Var et les Alpes-Maritimes
- ✓ Relier les métropoles de l'arc méditerranéen et du grand sud-est

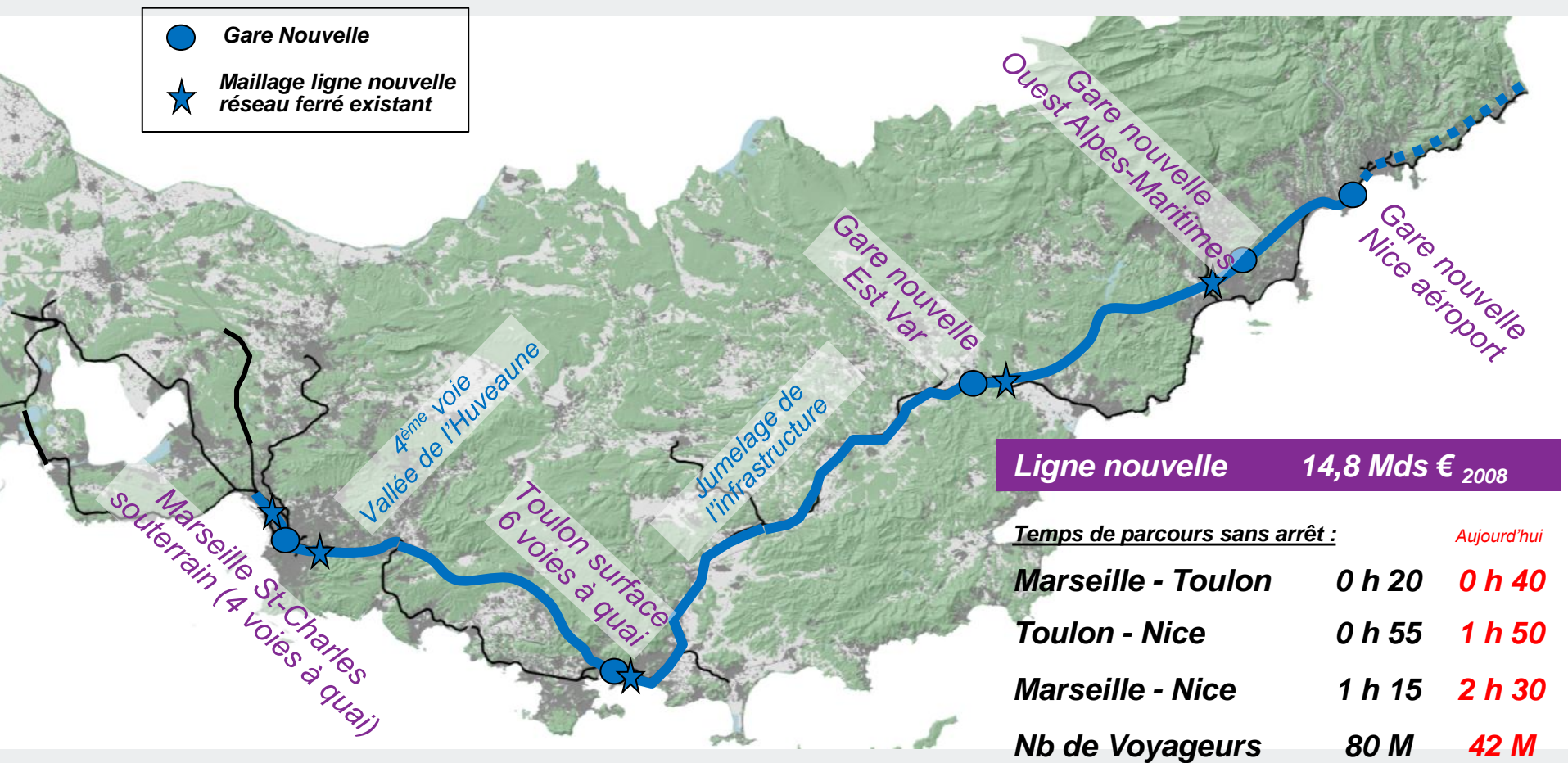
# Les éléments de la remise en ordre

- **L'adaptation de la vitesse aux enjeux des territoires**
  - ➔ *Pas de grande vitesse à tout prix*
  - ➔ *Un temps de parcours de 1h15 sans arrêt entre Marseille et Nice avec la ligne complète (pour 2h40 aujourd'hui)*
- **La possibilité d'utiliser la nouvelle infrastructure pour des liaisons régionales rapides**
- **La détermination des aménagements nécessaires au développement du fret sur la ligne existante**

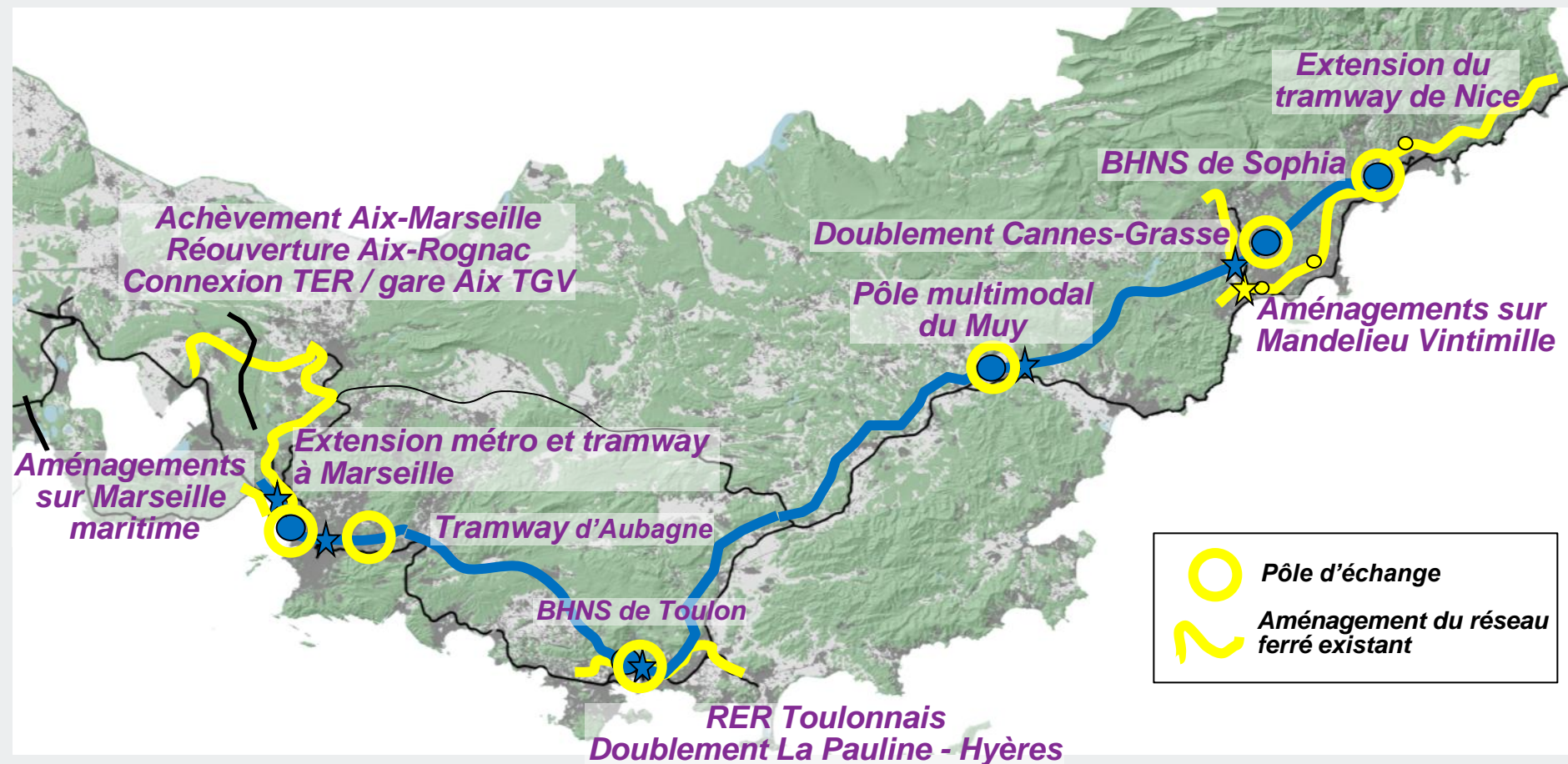
# Les éléments de la remise en ordre

- ✓ **Le maillage de la ligne existante avec la nouvelle infrastructure**
  - Souplesse d'exploitation du réseau
  
- ✓ **L'interconnexion avec les autres systèmes de transports**
  
- ➔ **Donner au projet un nom cohérent avec ces objectifs**
  - *Ligne nouvelle Provence Côte d'Azur ?*
  - *Projet Mistral ?*

# Le projet de ligne nouvelle



# Un système ferroviaire intégré



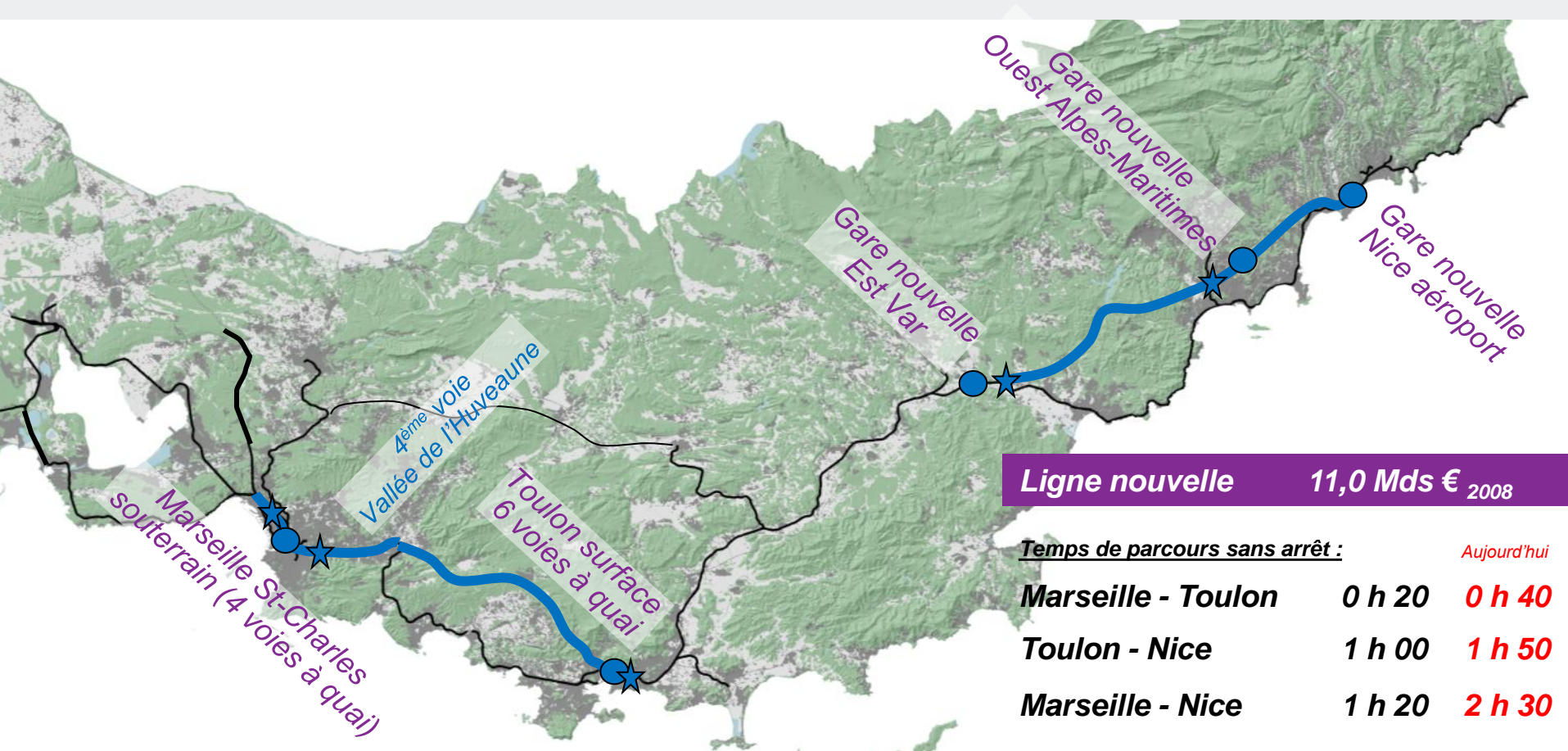


# Phasage du projet

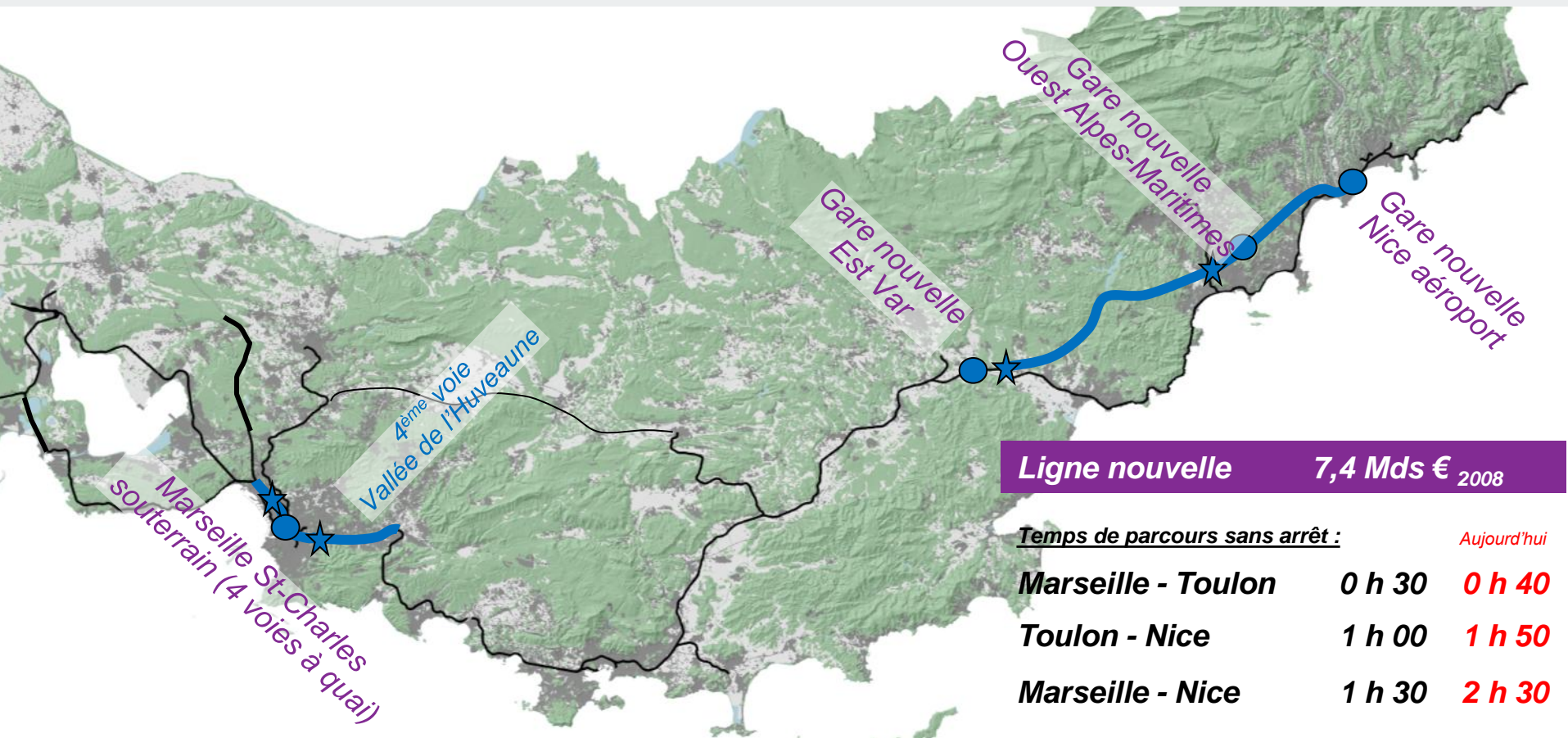
# La nécessité d'un phasage

- ✓ **Un contexte budgétaire contraint**
- ✓ **Les priorités du gouvernement**
  - **La modernisation du réseau existant**
  - **Le traitement des nœuds ferroviaires**
- ✓ **L'évaluation stratégique des projets d'infrastructure par le Commissariat Général à l'Investissement**
- ✓ **Le travail de la commission « mobilité 21 »**

# Le phasage cible



# Exemple de sous-phasage possible



# Définition des sous-phases

## En fonction des moyens financiers mobilisables :

- Des possibilités de financement des grands projets
- De la capacité contributive des cofinanceurs
- De la rentabilité socio-économique

➔ **En cohérence avec les aménagements du réseau existant contribuant à l'amélioration des services**

# Dialogue avec la commission « mobilité 21 »

# La commission « mobilité 21 »

## ✓ Constitution

- 6 parlementaires et 4 personnalités qualifiées

## ✓ Objectifs

- Trier, hiérarchiser, mettre en perspective les grandes infrastructures
- Réfléchir aux évolutions des services
  - *Priorité aux transports du quotidien*
  - *Rénovation du réseau existant*
  - *Amélioration à court terme du service rendu aux usagers*

## ✓ Calendrier

- Mise en place de la commission en octobre 2012
- Réalisation de la fiche projet « commission 21 » en décembre 2012
- Recommandations attendues au printemps 2013

# Le travail à réaliser

- ✓ Présenter le projet
- ✓ Organiser les échanges

## ➔ Une mission confiée à Yves COUSQUER

### Objectifs de la mission :

- *Coordination des réflexions sur le phasage*
- *Médiation avec les élus cofinanceurs*
- *Interface technique avec la commission « mobilité 21 » en charge de l'évaluation des projets du SNIT*

### Calendrier :

- *Décembre 2012 – janvier 2013 : rencontre élus – cofinanceurs et préparation d'une fiche projet*
- *Janvier – février 2013 : dialogue avec la commission « mobilité 21 »*



# La feuille de route RFF

- ✓ **Poursuivre la recherche d'optimisation technico-économique**
- ✓ **Préserver les emprises**
- ✓ **Approfondir les phasages du projet**
  - *Les services ferroviaires des phasages*
  - *La rentabilité financière et socio-économique*
  - *Les critères d'évaluation*
- ✓ **Produire le dossier pour la commission « mobilité 21 »**
- ✓ **Assurer le support à la mission confiée à Yves Cousquer**

# Le calendrier prévisionnel

- ➔ **Décembre – Janvier 2013 :**
  - *Médiation avec les élus cofinanceurs*
  - *Dossier pour la commission « mobilité 21 »*
  
- ➔ **Janvier - Février 2013 :**
  - *Instruction des projets par la commission*
  
- ➔ **Mars - Avril 2013 :**
  - *Pré-rapport, puis rapport de la commission « mobilité 21 »*
  
- ➔ **Avril – Mai 2013 :**
  - *COPIL*
  - *Retour vers les élus*
  
- ➔ **A partir du rendu de la commission**
  - *Information du territoire*

# Budget des études

- ✓ **Décalage du planning général des études :**
  - *Remise en ordre du projet suite à la concertation de 2011*
  - *Rencontres Préfets, élus et associations*
  - *Commission « mobilité 21 »*
- ✓ **Nécessité de prestations d'études complémentaires pour réaliser la feuille de route :**
  - *Détermination des sous-phases, appui à la mission Yves Cousquer, ....*
- ✓ **Besoin de mobilisation des expertises et des bureaux d'études**
  - *Atteinte de la limite des délais contractuels des marchés principaux pour fin 2012 nécessitant de nouveaux appels d'offres (1 an de procédure)*
  - *Nécessité d'engager la réalisation des acquisitions de données*

 **Autoriser RFF à engager les phases d'études complémentaires sur le budget initial de la phase 2**

---

# En vous remerciant de votre attention